



Магистральное направление «Учитель. Школьная команда»

Центр непрерывного
повышения педагогического мастерства
ГБУ ДПО РД "ДИРО"

Руководитель: Омарова Залму Камалутдиновна

Концепция проекта «Школа Минпросвещения России»

Школа Минпросвещения России – центр образования, воспитания и просвещения, объединяющий территориально и духовно детей и взрослых, разные поколения, разные профессии, разные социальные группы для обретения смысла жизни через познание, созидание, нравственные ценности для творческого построения будущего каждого и всех в России

Принципы школы:

- ❖ обеспечение доступности качественного образования и равных возможностей для всех обучающихся
- ❖ сохранение здоровья и обеспечение безопасности обучающихся
- ❖ непрерывное совершенствование качества образования
- ❖ развитие обучающихся (интеллект, талант, личность)
- ❖ социализация и выбор жизненного пути обучающихся (мировоззрение, традиции, профессия)
- ❖ поддержка учительства
- ❖ участие каждого в создании комфортного и безопасного школьного климата (детско-взрослая общность)
- ❖ конструирование современной образовательной среды (обучение, опыт, демонстрация)



ОБРАЗОВАНИЕ
НАЦИОНАЛЬНЫЕ
ПРОЕКТЫ
РОССИИ

ДЕЛИМСЯ ЗНАНИЯМИ

Школа
Минпросвещения
России

Магистральное направление «Учитель. Школьная команда»

Критерии единого образовательного пространства
(разрабатываемые документы)

БАЗОВЫЙ

СРЕДНИЙ

ПОЛНЫЙ

- Единое штатное расписание (методические рекомендации)



- Развитие школьных команд

✓ **Не менее 1 члена управленческой команды прошло повышение квалификации по программам из федерального реестра**

✓ Не менее 50% управленческой команды прошло повышение квалификации по программам из федерального реестра, управленческая команда прошла диагностику функциональной грамотности

✓ Вся управленческая команда прошла повышение квалификации в формате «Летово», управленческая команда прошла диагностику функциональной грамотности

- Методическое сопровождение педагогического состава

✓ **20% педагогов получает поддержку региональных методистов**

✓ 50% педагогов взаимодействует с региональными методистами, наличие педагогов, повысивших квалификацию по направлению методического сопровождения

✓ 80% педагогов взаимодействует с региональными методистами, наличие педагогов, повысивших квалификацию по направлению методического сопровождения, аттестованных по кв. категории «педагог-методист»

- Повышение квалификации

✓ **Не менее 3% педагогов повысили квалификацию по программам из федерального реестра (в год)**

✓ Не менее 5% педагогов повысили квалификацию по программам из федерального реестра (в год)

✓ Не менее 10% педагогов повысили квалификацию по программам из федерального реестра (в год), не менее 80% педагогов прошло ПК по инстр. ЦОС

- Развитие системы наставничества (методические рекомендации)

✓ **Наличие в ОО положения о наставничестве**

Наличие в ОО положения о наставничестве, наличие педагогов, прошедших ПК по наставничеству

✓ Наличие в ОО положения о наставничестве, педагогов, прошедших ПК по наставничеству, аттестованных по кв. категории «педагог-наставник», ОО является базой для практической подготовки

- Участие педагогов в конкурсном движении



Показатели оценивания магистрального направления «Учитель. Школьная команда»

	Показатель оценивания
1	Использование единых подходов к штатному расписанию (количество административного персонала на контингент, узкие специалисты)
2	Предусмотрены меры материального и нематериального стимулирования (разработан школьный локальный акт о системе материального и нематериального стимулирования, соблюдаются требования локального акта)
3	Развитие системы наставничества (положение о наставничестве, дорожная карта о его реализации, приказы)(критический показатель)
4	Наличие методических объединений / кафедр / методических советов учителей(критический показатель)
5	Наличие методических объединений / кафедр / методических советов классных руководителей(критический показатель)
6	Охват учителей диагностикой профессиональных компетенций (федеральной, региональной, самодиагностикой)
7	Доля учителей, для которых по результатам диагностики разработаны индивидуальные образовательные маршруты
8	Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)(критический показатель)
9	Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации по инструментам ЦОС, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)
10	Доля педагогических работников и управленческих кадров, прошедших обучение по программам повышения квалификации в сфере воспитания (за три последних года)
11	Повышение квалификации штатных педагогов-психологов по программам, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)
12	Повышение квалификации управленческой команды по программам из Федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального образования (за три последних года)
13	Обеспечение условий для обучения учителей по дополнительным профессиональным программам, направленных на формирование у обучающихся навыков, обеспечивающих технологический суверенитет страны (математика, физика, информатика, химия, биология) (за три последних года)
14	Участие педагогов в конкурсном движении
15	Наличие среди педагогов победителей и призеров конкурсов



ДЕЛИМСЯ ЗНАНИЯМИ

Школа
Минпросвещения
России

Критические показатели направления «Учитель. Школьная команда»

1. Развитие системы наставничества (положение о наставничестве, дорожная карта о его реализации, приказы)
2. Наличие методических объединений / кафедр / методических советов учителей
3. Наличие методических объединений / кафедр / методических советов классных руководителей
4. Доля педагогических работников, прошедших обучение по программам повышения квалификации, размещенным в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ педагогического образования (за три последних года)

ВНИМАНИЕ. При нулевом значении хотя бы одного из «критических» показателей результат по данному ключевому условию ОБНУЛЯЕТСЯ, уровень соответствия – «НИЖЕ БАЗОВОГО».

Уровни сформированности магистрального направления «Учитель. Школьная команда»

Распределение по уровням	Уровень	Диапазон
	Базовый уровень	11–17
	Средний уровень	18–27
	Высокий уровень	28–32

ВНИМАНИЕ. При нулевом значении хотя бы одного из «критических» показателей результат по данному ключевому условию ОБНУЛЯЕТСЯ, уровень соответствия – «НИЖЕ БАЗОВОГО».



Участие в мониторинге

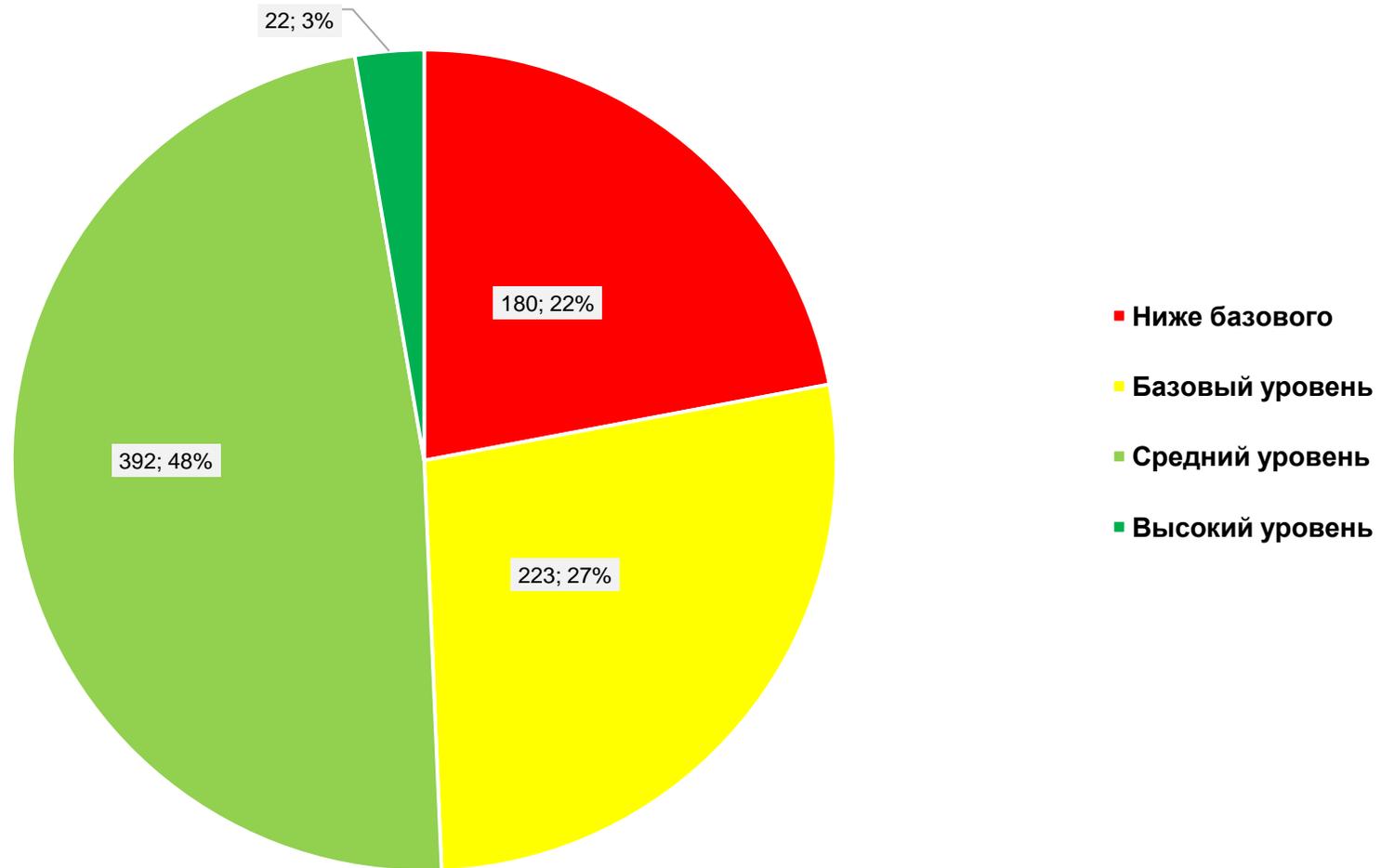


№	МО	Всего ОО	Приняли участие в мониторинге	Доля
1	Агульский	15	12	80,00%
2	Акушинский	46	42	91,30%
3	Ахвахский	14	11	78,57%
4	Ахтынский	19	13	68,42%
5	Бабаюртовский	21	20	95,24%
6	Ботлихский	30	0	0,00%
7	Буйнакский	36	7	19,44%
8	Гергебильский	10	10	100,00%
9	Гумбетовский	19	5	26,32%
10	Гунибский	26	0	0,00%
11	Дахадаевский	47	35	74,47%
12	Дербентский	46	44	95,65%
13	Докузпаринский	11	7	63,64%
14	Казбековский	14	13	92,86%
15	Кайтагский	34	31	91,18%
16	Карабудахкентский	28	26	92,86%
17	Каякентский	20	1	5,00%
18	Кизилюртовский	23	14	60,87%
19	Кизлярский	43	1	2,33%
20	Кулинский	14	3	21,43%
21	Кумторкалинский	9	8	88,89%
22	Курахский	24	20	83,33%
23	Лакский	16	13	81,25%
24	Левашинский	43	36	83,72%
25	Магарамкентский	33	6	18,18%
26	Новолакский	23	12	52,17%

№	МО	Всего ОО	Приняли участие в мониторинге	Доля
27	Ногайский	16	14	87,50%
28	Рутульский	28	1	3,57%
29	Сулейман-Стальский	40	35	87,50%
30	Сергокалинский	22	20	90,91%
31	Табасаранский	58	57	98,28%
32	Тарумовский	18	1	5,56%
33	Тляратинский	26	11	42,31%
34	Унцукульский	15	3	20,00%
35	Хасавюртовский	55	54	98,18%
36	Хивский	29	7	24,14%
37	Хунзахский	38	9	23,68%
38	Цумадинский	22	4	18,18%
39	Цунтинский	20	9	45,00%
40	Чародинский	9	9	100,00%
41	Шамильский	43	3	6,98%
42	Бежтинский	7	0	0,00%
43	г. Махачкала	71	11	15,49%
44	г. Дербент	25	25	100,00%
45	г. Буйнакск	11	11	100,00%
46	г. Хасавюрт	23	15	65,22%
47	г. Каспийск	16	15	93,75%
48	г. Кизляр	10	8	80,00%
49	г. Кизилюрт	8	8	100,00%
50	г. Избербаш	8	7	87,50%
51	г. Дагестанские Огни	8	8	100,00%
52	г. Южно-Сухокумск	4	4	100,00%
53	Подведомственные	92	78	84,78%
	Всего	1386	817	58,95%



«Учитель. Школьная команда»



*В мониторинге приняли участие 817 общеобразовательных организаций РД

«Учитель. Школьная команда»

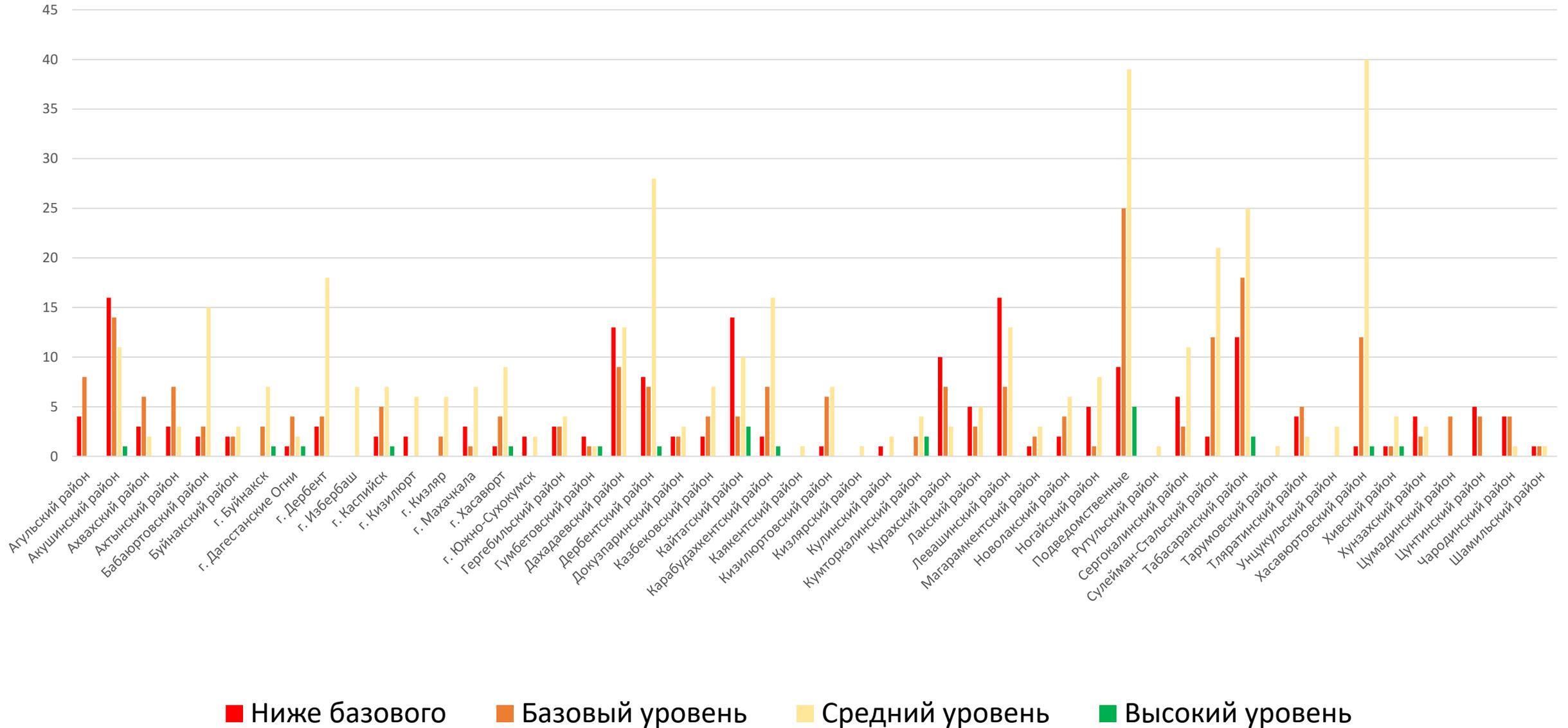


№ п/п	МО	Ниже базового	Базовый уровень	Средний уровень	Высокий уровень
1	Агульский район	4	8	0	0
2	Акушинский район	16	14	11	1
3	Ахвахский район	3	6	2	0
4	Ахтынский район	3	7	3	0
5	Бабаюртовский район	2	3	15	0
6	Буйнакский район	2	2	3	0
7	г. Буйнакск	0	3	7	1
8	г. Дагестанские Огни	1	4	2	1
9	г. Дербент	3	4	18	0
10	г. Избербаш	0	0	7	0
11	г. Каспийск	2	5	7	1
12	г. Кизилюрт	2	0	6	0
13	г. Кизляр	0	2	6	0
14	г. Махачкала	3	1	7	0
15	г. Хасавюрт	1	4	9	1
16	г. Южно-Сухокумск	2	0	2	0
17	Гергебильский район	3	3	4	0
18	Гумбетовский район	2	1	1	1
19	Дахадаевский район	13	9	13	0
20	Дербентский район	8	7	28	1
21	Докузпаринский район	2	2	3	0
22	Казбековский район	2	4	7	0
23	Кайтагский район	14	4	10	3
24	Карабудахкентский район	2	7	16	1
25	Каякентский район	0	0	1	0

№ п/п	МО	Ниже базового	Базовый уровень	Средний уровень	Высокий уровень
26	Кизилюртовский район	1	6	7	0
27	Кизлярский район	0	0	1	0
28	Кулинский район	1	0	2	0
29	Кумторкалинский район	0	2	4	2
30	Курахский район	10	7	3	0
31	Лакский район	5	3	5	0
32	Левашинский район	16	7	13	0
33	Магарамкентский район	1	2	3	0
34	Новолакский район	2	4	6	0
35	Ногайский район	5	1	8	0
36	Подведомственные	9	25	39	5
37	Рутульский район	0	0	1	0
38	Сергокалинский район	6	3	11	0
39	Сулейман-Стальский район	2	12	21	0
40	Табасаранский район	12	18	25	2
41	Тарумовский район	0	0	1	0
42	Тляратинский район	4	5	2	0
43	Унцукульский район	0	0	3	0
44	Хасавюртовский район	1	12	40	1
45	Хивский район	1	1	4	1
46	Хунзахский район	4	2	3	0
47	Цумадинский район	0	4	0	0
48	Цунтинский район	5	4	0	0
49	Чародинский район	4	4	1	0
50	Шамильский район	1	1	1	0
	Общий итог	180	223	392	22



Результаты по критерию «Учитель. Школьная команда» в разрезе МО





Агульский район, критерий «Учитель. Школьная команда»



МКОУ «Чирагская СОШ»	0	Ниже базового
МКОУ «Тпигская СОШ»	0	Ниже базового
МКОУ «Буркиханская СОШ»	0	Ниже базового
МКОУ «Битинская СОШ»	0	Ниже базового
МКОУ «Буршагская СОШ»	11	Базовый уровень
МКОУ «Худигская СОШ»	12	Базовый уровень
МКОУ «Гоинская СОШ»	13	Базовый уровень
МКОУ «Курагская СОШ»	14	Базовый уровень
МКОУ «Миссинская СОШ»	14	Базовый уровень
МКОУ «Яркугская СОШ»	15	Базовый уровень
МКОУ «Арсугская СОШ»	15	Базовый уровень
МКОУ «Хутхульская СОШ»	16	Базовый уровень

Балл	Уровень
0	Ниже базового
11	Базовый уровень
18	Средний уровень
28	Высокий уровень



Результаты Мониторинга в разрезе ОО по ссылке:
[Ссылка на документ](#)